

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Надежды Николаевны Молитвиной

«Литературная рецензия в современном медиадискурсе:

жанрово-стилистический аспект»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности

10. 01. 10 – журналистика

Б. Ф. Егоров в 1980 году констатировал, что «ни в одной стране мира нет такого обилия исследований о литературной критике и об отдельных критиках, как у нас». Но это обстоятельство не заставляет сомневаться в актуальности диссертационного исследования Надежды Николаевны Молитвиной, т. к. сегодня возникла необходимость пересмотра «статуса литературной критики и рецензирования» (с. 3), обусловленная изменениями, произошедшими в медиадискурсе, спровоцировавшими, как пишет диссертантка, появление новых площадок для рецензирования. Важно в данном случае и произошедшее расширение границ бытования литературной критики в медиапространстве, и изменение понимания социального статуса литературы, следовательно, литературной критики в обществе, основанном на рыночной экономике, и отсутствие специальных работ, посвященных стилистике, речевой форме литературно-критического текста. Не менее значимым обстоятельством является прямая соотнесенность исследуемого в диссертации феномена с проблемой профессиональной компетентности современного журналиста, который довольно часто не в состоянии продемонстрировать необходимый уровень владения классическими журналистскими жанрами в силу непонимания соотнесенности жанра с вполне определенными речевыми структурами и системами (см. работы проф. В. И. Конькова). Очевидный факт, свидетельствующий о кризисе арт-критики - популярность проекта Татьяны Москвиной (2016) «Антикритика». Цель проекта определена абсолютно четко: «“Антикритика” будет рассматривать конкретные тексты конкретных критиков. И отвечать на простые вопросы: что и как пишет автор, каковы его умственные возможности и литературные способности, насколько он выполняет свой профессиональный долг. Перед нами критика или бездарная болтовня? Критика или своего рода эскорт-услуги? Критика или личные галлюцинации индивидуума?».

Также не вызывает сомнений новизна и, как следствие, теоретическая значимость рецензируемого исследования, в котором зафиксировано перформативное переформатирование современного российского журналистского культурно-

просветительского дискурса, провоцирующее изменение системы жанро-порождающих влияний. На наш взгляд, в этом отношении особенно ценны разделы диссертации, посвященные важнейшей для медиатекста категории адресата. Об усилении влияния адресата на текст рецензии убедительно написал Уордл (2013 г.): «Содержание статьи рецензента определяется тем, для кого он пишет – в Англии это обычно значит ежедневная или еженедельная газета или специализированный или неспециализированный журнал. Писать для специализированных изданий легче всего..., т. к. пишущий... рассчитывает на аудиторию, интересующуюся..., и не должен начинать статью с изложения элементарных фактов. Труднее всего с таблоидами», ибо отвлечь внимание читателей таблоидов, например, от очередных родов в королевской семье - задача невероятно сложная.

О достоинствах соответствующего фрагмента диссертационного сочинения, на наш взгляд, довольно убедительно написала сама диссертантка, даже в положениях, выносимых на защиту, подчеркнув: жанрово-стилистический статус рецензии сегодня диктует массовая аудитория.

Не меньшую научную ценность представляет, с нашей точки зрения, раздел 2.1 *«Лингвистические особенности современной литературной рецензии и основные тенденции литературного процесса»*. Автор здесь решала почти нерешаемую задачу выявления ключевых тенденций современного литературного процесса. Но не это главное. Раздел замкнул, закольцевал исследовательский сюжет. От чего зависит процесс текстопорождения? Со времен Аристотеля известно: от автора, адресата и объекта изображения. В разделе, на который мы обращаем внимание, предъявлен третий компонент процесса текстопорождения, благодаря чему сюжет диссертации получает логическую завершенность, если хотите, становится совершенным.

Еще хотелось бы специально отметить и обновление аналитической методики, связанное с медиалингвистическим (медиастилистическим) подходом к жанру рецензии. Суть этого подхода в фиксации влияния экстралингвистических факторов на речевую форму жанра. В результате его реализации автору удалось преодолеть «изящно отлакированное» современной наукой представление о жанре рецензии и приобщиться к живой и невероятно разнообразной речевой практике. Ядро предложенной разработки темы - интенционально-стилистическое описание текстового воплощения категории авторства.

Кроме того, считаем необходимым обратить внимание на диссертационные фрагменты, посвященные экспрессивизации текста рецензии как реакции на усиление развлекательной функции жанра, описанию интенциональных типов

рецензентов, интенционально-стилистических особенностей смежных по отношению к классической рецензии жанров.

Наконец, вполне очевидна необходимая и достаточная филологическая культура диссертантки, проявившаяся при осознании специфики, неравнозначности эмпирического материала и, что особенно значимо, при освоении смыслового пространства анализируемых разнотипных медийных текстов, не только профессиональных, но и любительских. Сегодня в медийном речеведении инцидент, периферийное явление часто возводится в ранг широко применяемой речевой практики. Н. Н. Молитвиной удалось преодолеть интерес к той части общекультурной и филологической практики, которые относятся к свалкам сегодняшней культуры, ее внимание прежде всего сосредоточено на эмблематичных явлениях, презентующих генеральные тенденции в развитии медийного дискурса. Так, с нашей точки зрения, глубоко оправдан исследовательский интерес к такому сетевому изданию, как «Кольта» - наследнику «толстого журнала» (своеобразного символа книжной эпохи в истории российской культуры).

Диссертанткой, как это принято в отечественной научной традиции и предполагается жанровыми обязательствами, освоен и прореферирован значительный объем специальных исследований по нескольким научным отраслям: не только классические работы, но и новейшие. Это раздел реферативный по природе своей, но именно в этом разделе в согласовании с нашей научной традицией достаточно удачно и убедительно под соответствующим по отношению к решаемым в данном исследовании задачам углом зрения систематизирован значительный теоретический материал. Научно обоснованная систематика, логика реферирования позволили автору диссертации создать серьезную теоретическую базу.

Но любое серьезное научное исследование, т. е. исследование, имеющее необходимое теоретическое обеспечение и в той или иной степени формирующее определенные научные перспективы, активизирует читательскую мысль. В этом отношении рецензируемая диссертация не стала исключением.

1. Первое замечание спровоцировано насыщенностью, сложностью исследовательского сюжета. В первом сюжетном ответвлении, историко-журналистском, Н.Н. Молитвина уделяет особое внимание дискурсивным изменениям, произошедшим в середине 19 и в конце 20 веков, почти игнорируя два очень важных периода, когда в литературной критике происходили институциональные изменения, зафиксированные в выпавших из поля зрения диссертантки научных монографиях В. В. Перхина (Русская литературная критика 1930-х годов. Критика и общественное сознание эпохи. СПб, 1997) и Б. Менцель

(Российская литературная критика периода перестройки. СПб, 2006) и позволяющие, на наш взгляд, усложнить представление о ситуации, сложившейся в соответствующем сегменте медиадискурса сегодня. Идеи В. В. Перхина и Б. Менцель заставляют задуматься о «конститутивном» (термин Б. Менцель) влиянии, которое оказывает на литературно-критический текст политическое и географическое размежевание литературной критики, неизбежно происходящее в постреволюционные эпохи.

2. Второе замечание частное. Оно связано с выявленной диссертанткой тенденцией «интеллектуализации» рецензирования, которая, с точки зрения Надежды Николаевны, актуализирует интеллектуальные способности читателей. А нельзя ли говорить о том, что даже в приведенных примерах средства «интеллектуализации» выполняют не столько контактоустанавливающую, сколько манипулятивную функцию, являясь текстовым выражением категории авторства - его установки на самопрезентацию?

3. И еще одна требующая уточнений частность: какие именно текстовые элементы Вы считаете проявлением авторской установки «на изобразительность и творчество»? чем вы мотивируете предложенную Вами интерпретацию, оценку выявленных текстовых характеристик?

4. На замечаниях, которые носят чисто технологический характер, не вижу смысла останавливаться специально. Это редкие и незначительные стилистические погрешности (например, с. 9 - *структура диссертации состоит из...*; не совсем точные номинации (название раздела 3.3 - *Интерпретация как отличительная черта рецензии*); также возникает определенное сопротивление при восприятии предлагаемой автором диссертации типологии рецензий (*Информационная рецензия?* Терминологическая номинация в данном случае является оксюморонной. Не уверена, что есть основания для использования именно этой терминологической единицы).

Завершая . аналитическую часть отзыва, хочу подчеркнуть, что зафиксированные в отзыве сомнения и замечания ни в коей мере не снижают общего весьма положительного впечатления от диссертационного исследования Надежды Николаевны Молитвиной, ибо научные положения, которые выносятся на защиту, не противоречат достижениям современной гуманитаристики, что вполне естественно при том уровне филологической культуры, который диссертантке удалось продемонстрировать.

В целом кандидатская диссертация Надежды Николаевны Молитвиной представляет собой серьезное научное исследование на актуальную тему, значительное по полученным результатам, содержит решение задач, имеющих принципиальное значение для современной журналистики. Диссертация

соответствует паспорту специальности 10.01.10 – журналистика.

Автореферат и 13 публикаций, 4 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в достаточной степени отражают содержание и концепцию рецензируемого диссертационного исследования.

Представленное к защите диссертационное исследование *«Литературная рецензия в современном медиадискурсе: жанрово-стилистический аспект»*, выполненное Надеждой Николаевной Молитвиной, является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и соответствует критериям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9-14 *«Положение о порядке присуждения ученых степеней»*), а его автор, Надежда Николаевна Молитвина, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Официальный оппонент,

доктор филологических наук,

профессор кафедры речевой коммуникации

Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

Санкт-Петербургского государственного университета

(199053, г. Санкт-Петербург, 1-я линия Васильевского острова, д. 26)

(812)329-94-59

cvetova@mail.ru

Наталья Сергеевна Цветова

8 февраля 2017 года

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОМ



Е.И.

2017